

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIwersYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE**

Nazwisko i imiona doktoranta: **Żurek Martyna Judyta**

Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**

Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 48/2023/2024 Senatu UIK z dnia 23 kwietnia 2024 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Ryszarda Cierzniewska, prof. Uczelni**

Członek: **dr hab. Maria Urlińska, prof. UIK**

Członek: **prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik (UAM)**

w dniu 23 czerwca 2025 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia ~~pozytywnie/negatywnie*~~ postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

- 1. Ocena pracy naukowej Doktorantki została dokonana na podstawie złożonej dokumentacji.**

Uzasadnienie oceny

Podstawę oceny stanowiły dokumenty złożone przez Doktorantkę: Sporządzony przez Doktorantkę Indywidualny Plan Badawczy, Szczegółowy plan przygotowywanej rozprawy doktorskiej, Fragment rozprawy doktorskiej liczący 118 stron, załączone, opublikowane dwa artykuły - pierwszy we współautorstwie z Promotorką dr hab. Anną Błasiak pt. *Egalitarian Fatherhood – a Present and Engaged Father*. Drugi samodzielny artykuł Doktorantki pt. *Biograficzne uczenie się roli nauczycielki wychowania przedszkolnego* oraz zaświadczenie o przyjęciu do druku kolejnego artykułu: „Między domem a przedszkolem – doświadczenia matek nauczycielek wychowania przedszkolnego”. Załączono również certyfikaty zaświadczające o czynnym uczestnictwie w czterech konferencjach i seminariach w tym międzynarodowych, nadto certyfikaty o ukończonych dwóch szkoleniach metodologicznych: Wprowadzenie do analizy danych z MAXQDA oraz Wywiad

biograficzny/narracyjny/oral story. Całość dokumentów dopełniła opinia Promotorki dr hab. Prof. UIK Anny Błasiak.

Wśród argumentów uzasadniających pozytywną ocenę pracy Doktorantki Komisja wskazała:

1. Komisja podziela stanowisko prof. dr hab. Agnieszki Gromkowskiej-Melosik, opiniodawczyni zewnętrznej, **dotyczące wagi i oryginalności omawianego projektu**. Wysoko została również oceniona koncepcja badań własnych pod względem metodologicznym oraz poziomem konstruowania naukowej narracji, co czyni załączone teksty logiczne i spójne na poziomie teoretycznym i empirycznym. Z uznaniem został przyjęty stopień znajomości literatury Doktorantki i umiejętności wykorzystania tej wiedzy w opisywanych kategoriach zawartych w opublikowanych artykułach oraz zgłoszonym do druku i w bardzo obszernym pierwszym rozdziale dysertacji.
2. Dotychczasowy udział w licznych konferencjach i seminariach oraz już opublikowane artykuły i przyjęte do druku opracowania mają dobre „osadzenie” problematyki badań w literaturze przedmiotu i bezpośrednio dotyczą tematyki badań własnych. Zawarte w koncepcji analizy świadczą o dobrej orientacji Autorki w zakresie kluczowych kwestii dotyczących łączenia roli matki z rolą nauczycielki. Można sądzić, że zaowocuje to osiągnięciem zamierzonych, ambitnych celów w przewidzianym ustawowo czasie tym bardziej, że Doktorantka jest doskonale przygotowany źródłowo, erudycyjnie i językowo do przeprowadzenia zamierzonych badań i projektów badawczych.
3. Podstawy metodologiczne badań empirycznych zostały przygotowana zgodnie z obowiązującymi standardami i najnowszą wiedzą w tym obszarze i z uznaniem należy przyjąć ukończenie przez Doktorantkę dwóch szkoleń metodologicznych w zakresie badań jakościowych, co może skutkować interesującą poznawczo pracą z uzyskanym materiałem badawczym.
4. Zaprojektowana koncepcja pracy w Indywidualnym Planie Badawczym, jest konsekwentnie realizowanym projektem zgodnie z przyjętymi założeniami o czym świadczy stopień zaawansowania redakcji dysertacji i bardzo obszerny, spójny wewnętrznie pierwszy rozdział dysertacji. Zaplanowany drugi rozdział powinien zostać ukończony do końca IV semestru, a zatem finalizacja powinna nastąpić we wrześniu. Doktorantka zobowiązała się również do opublikowania jednego artykułu, a opublikowała już dwa i kolejne zostały złożone w wydawnictwach. Podobnie z nadwyżką została zrealizowana aktywność konferencyjna, gdyż Doktorantka zaplanowała udział w jednej konferencji a uczestniczyła w wielu w tym międzynarodowych i zagranicznej. Zaplanowana w IPB monografia we współautorstwie z Promotorką dr hab. Anną Błasiak pt. „(Od)cienie współczesnego macierzyństwa. Między kreacją a przystosowaniem jest w końcowym etapie przygotowania i zostanie opublikowana do końca b.r. (z opinii Pani Promotor). W tej sytuacji komisja z uznaniem stwierdziła wysoki poziom zaangażowania naukowego Doktorantki i nie tylko zrealizowanie planów naukowych zawartych w IPB ale ich znaczne przekroczenie.

Wobec powyżej wskazanych argumentów Komisja nie miała wątpliwości przyznając projektowi ocenę pozytywną. Praca nad Indywidualnym Projektem Badawczym jest zaawansowana i rokuje pozytywnie ukończeniem prac związanych z finalizacją dysertacji w ustawowym czasie i planach zawartych w IPB opracowanym przez Doktorantkę.

Nadto pragniemy podkreślić, że Doktorantka ma ogromne wsparcie merytoryczne ze strony Pani Promotor dr hab. Anny Błasiak specjalistki z nauk o rodzinie, co ma w tym projekcie istotne znaczenie.

- I. Zgodnie z § 2, ust 5 Uchwały nr 20/2020/2021 Rady Szkoły Doktorskiej AIK z dnia 1 kwietnia 2021 r. w sprawie *zatwierdzenia sposobu i zasad przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Akademii Ignatianum w Krakowie*

(stanowiącej załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej nr 28/2022/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r.) Komisja przedstawia Doktorantowi wspólnie wypracowane rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB.

Rekomendacje Komisji

Na wstępie podkreślamy, że wyprowadzone rekomendacje są niezobowiązującymi podpowiedziami, które mogą wzmocnić pracę badawczą Doktoranta i w żadnej mierze nie wpływają na zmianę oceny już wykonanej pracy.

1. Rozdział metodologiczny zgodnie z planem jest w fazie wstępnej, a zatem jest miejsce na rozważenie propozycji komisji, które nie są zaleceniami, tylko podpowiedziami do rozważenia.

- Warto uprzedzić konstruowanie metodologii badań własnych teorią, w której zostaną osadzone badania, co pozwoli na przyjęcia spójnej metodologicznie koncepcji;

- metoda biograficzna ma wiele odmian teoretycznych i metodologicznych, a każda z nich nie tylko nieco inne uzasadnienia, ale również przebieg metodologiczny (modele, ramy). Ów wybór skutkuje zatem istotnymi konsekwencjami dla zgromadzonego materiału badawczego, co warto rozważyć podejmując decyzję np. czy fragment życia objąć uwagą badawczą, czy sięgnąć głębiej;

- w przyjętych ogólnych problemach badawczych warto postawić dwa główne problemy badawcze (aktualnie jest jeden), z których pierwszy dotyczy macierzyństwa, a drugi bycia nauczycielką, co by znacznie uporządkowało logikę badań i całość dysertacji;

- „zgodnie z aktualnymi standardami metodologii jakościowej, w przyjętej perspektywie badawczej należy używać sformułowania osoby objęte badaniami lub uczestniczące w badaniach – aktualnie doktorantka posługuje się terminem badani charakterystycznym dla orientacji ilościowej (...) Podobną uwagę chciałabym sformułować w stosunku do fragmentu: „oddziaływanie roli matki na powinności nauczyciela”, w którym autorka posługuje się pojęciem oddziaływania. W związku z przyjętym paradygmatem badań, w którym Doktorantka nie bada zależności należy zastąpić je sformułowaniami: „rola jaką pełni dane zjawisko” lub „znaczenie tego zjawiska dla”” (z opinii prof. dr hab. Agnieszki Gromkowskiej-Melosik).

2. Tytuł zaplanowanej dysertacji „Macierzyństwo nauczycielek (re)konstruowane w codzienności” jest klarowny i niezwykle zobowiązujący, bowiem dotyczy łączenia ról i matki i nauczycielki, a więc kategoria roli wydaje się być kluczową dla projektu, co warto rozważyć w dalszej pracy i uwzględnić więcej niż założono w projekcie niuansów tej kategorii.

3. Warto rozważyć konieczność uwzględniania wielu szczegółów pedeutologiczno-dydaktycznych planowanych w drugim rozdziale, odpowiadając sobie na pytanie, jakie mają one znaczenie dla re)konstruowania roli w codzienności szkolnej, zwłaszcza, że przedmiotem badań nie jest aktywność dydaktyczna nauczycielek.

4. Komisja popiera sugestie prof. dr hab. Agnieszki Gromkowskiej-Melosik, opiniodawczyni zewnętrznej, która stwierdziła: „Do rozważenia sugerowałabym rozgraniczenie w pracy takich pojęć, jak macierzyństwo i rola matki w odniesieniu do ich angielskich odpowiedników: motherhood i mothering. Rozróżnienie to ma swoje źródło w pracach Adrienne Rich, gdzie kategoria motherhood odwołuje się do patriarchalnej instytucji macierzyństwa, definiowanego przez mężczyzn i kontrolowanego przez nich, a jednocześnie opresywnego dla kobiet. Z kolei mothering odnosi się do doświadczeń kobiet w pełnieniu roli matki, które są definiowane przez kobiety i potencjalnie upełnomocniające dla kobiet. Macierzyństwo jest tu zatem konsekwencją podjęcia roli matki. Piszą o tym m.in. Ann Dally w *Inventing Motherhood: The Consequences of an Ideal*, E Badinter w

Historii macierzyństwa czy Shari Thurer w *The Myths of Motherhood: How Culture Reinvents the Good Mother*. W tym kontekście warto także zwrócić uwagę na rozumienie pojęcia roli matki w różnorodnych, często sprzecznych ze sobą kontekstach, np. Intensive mothering czyli intensywne, obsesyjne matkowanie w ujęciu Sharon Hays czy znajdujące się na drugim biegunie macho mothering czyli matkowanie w stylu macho”.

5. Przedłożony pod ocenę pierwszy rozdział dysertacji jest bardzo obszerny i już zajmuje 118 stron, wobec tego sugerujemy większą kontrolę nad objętością dysertacji.

Podpis Przewodniczącego Komisji

R. Cierzniewska
Dr hab. Ryszarda Cierzniewska prof.ucz.

30.06.2025

*niewłaściwe skreślić